BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-353-8/22

Mostar: 10.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „ Energoinvest SUE" d.d. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Nabava i ugradnja dizel agregata u OJ PEE, Lot B – VE Mesihovina" broj: I-276/22 od 20.01.2022.god. ugovornog tijela JP Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg-Bosne d.d. Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća II, održanoj dana 10.03.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „Energoinvest SUE" d.d. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Nabava i ugradnja dizel agregata u OJ PEE, Lot B – VE Mesihovina" broj: I-276/22 od 20.01.2022.god., ugovornog tijela JP Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg-Bosne d.d. Mostar, **i poništava se:**
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj broj: I-276/22 od 20.01.2022.god., zajedno sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda predmetnog postupka nabave broj: V-3-99/22 od 19.01.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.
2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg-Bosne d.d. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Nabava i ugradnja dizel agregata u OJ PEE, Lot B – VE Mesihovina" broj: I-276/22 od 20.01.2022. godine. Obavijest o nabavi br.799-1-1-600-3-325/21 od 09.06.2021.god.).

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj „Energoinvest – SUE d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom

100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 08.02.2022. godine.
Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 21.02.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 27.01.2022. godine zaprimio „Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja" broj: I- 276/21 od 20.01.2022. te da na istu izjavljuje predmetnu žalbu.
ŽALBENI NAVOD 1
U dostavljenom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno je:
-Tačka br. 13, ponuda Energoinvest - SUE d.d. prihvatljiva sa aspekta traženih i dostavljenih dokumenata.
-Tačka br. 15, ponuda Energoinvest - SUE d.d. prihvatljiva u pogledu traženih i dostavljenih dokaza profesionalne i tehničke sposobnosti ponuditelja.
-Tačka br. 17, ponuda Energoinvest - SUE d.d. što se tiče tehnički specifikacija (PRILOG 9) nisu kompletne, ispravne i ne zadovoljavaju sve uvjete tražene u tenderskoj dokumentaciji, dok je ponuda ponuditelja NEXEN d.o.o. Banja Luka kompletna, ispravna i zadovoljava sve uvjete tražene u tenderskoj dokumentaciji.
Dalje se u tekstu daje obrazloženje o odbijanju ponude Energoinvest - SUE d.d. u smislu tehničkih specifikacija (PRILOG 9), kako slijedi:
„Sukladno točki iz TD, Tehničke specifikacije - PRILOG 9, u kojoj se nalaze „TEHNIČKE LISTE" koje je ponuditelj morao popunit kod predaje ponuda i Sukladno točki iz TD, Tehničke specifikacije - PRILOG 9, točka 4. Karakteristike dizel agregata u kojima se između ostalog navodi:
Napomena: Prihvatljivim će se smatrati i agregati do maksimalno 4 kVA snage veće od tražene, s tim da svi ponuđeni agregati moraju zadovoljiti uvjete tražene tehničkim specifikacijama, troškovnicima odnosno tenderskom dokumentacijom.
Ponuditeli Eneraoinvest SUE d.d. Sarajevo u svoioi ponudi na stranici broj 97. ie dostavio Tehničke liste, u kojima nudi agregat jačine 88 kVA, a zahtjevano ie 80 kVA što ie znatno veće od traženog i nije u skladu s tehničkim specifikacijama.
Sukladno svemu navedenom i tendersoj dokumentaciji, odnosno točki 4.1.1. Ponuditelji su obavezni da pripreme ponude u skladu s uvjetima s ovom tehnderskom dokumentaciji će biti odbačene kao neprihvatljive, sve u skladu s članom 68. Zakona..., ponuda ponuditelja ENERGOINVEST SUE d.d. Sarajevo je odbačena kao neprihvatljiva."
Iz prethodno navedenog, smatramo da Ugovorni organ nije detaljno razmotrio tehničke liste koje su priložene uz našu ponude, te da ponuđeni dizel električni agregat P88-3 zadovoljava sve zahtjevane tehničke specifikacije.
Prije nego što obrazložimo naše žalbene navode, pojasnit ćemo da dizel električni agregat predstavlja cjelinu koja se sastoji od osnovnih komponenata, i to dizel motora koji predstavlja

pogon za trofazni generator za generisanje električne energije, te kontrolera koji omogućava upravljanje, kontrolu, nadzor i zaštitu motora i generatora.

Proizvođač Caterpillar tj. njegov brend FG Wilson, čiji smo ovlašteni zastupnik, posjeduje seriju industrijskih dizel električnih agregata. Sa aspekta snage, jedan agregat pokriva veći opseg snage, ali zahvaljujući kontroleru, moguće je podesiti zahtjevanu izlaznu snagu agregata, tj. podesiti izlaznu zaštitu.

Na web stranici FG Wilson-a, moguće je vidjeti opseg snaga agregata:
https://www. fgwilson. com/en GB/products/new/fa-wilson/diesel-aenerators/small-ranoe-220-kva.html?paae=3

Tako da zahtjevana snaga od 80 kVA u Standby, nalazi se po snazi između modela P65 i P88. Iz tog razloga smo se odlučili ponuditi tip agregata P88-3. Dalje je smo uz ponudu priložili tehnički list kontrolera DSE 7410 (strana ponude br. 119 i 121, dostavljamo kao dokaz PRILOG 1) gdje je navedeno da kontroler ima mogućnost nadzora struje i snage generatora (engleski: Generator current and power monitoring (kW, kVAr, kVA, pf)), te mogućnost podešenja zaštite (engleski: Overcurrent protection). Također, u tehničkom listu se navodi mogućnost konfiguracije prema zahtjevu korisnika (engleski: The module can be configured to suit wide range of applications for user flexibility). Kao dokaz za mogućnost podešenja izlazne snage generatora, te prekostrujne zaštite i zaštite od preopterećenja dostavljamo u PRILOGU 2 slike konfiguracije kontrolera DSE7410 koji je predmet naše ponude.

Iz prethodnog navedeno, smatramo da smo u dostavljeom tehničkom listu kontrolera DSE7410 dokazali da ponuđeni agregat ima mogućnost ograničenja izlazne snage, te na taj način ispunjavamo zahtjev po pitanju maksimalne snage koji je naveden u tenderskoj dokumentaciji.

Također, u ovom slučaju ćemo usporediti i osnovne tehničke karakteristike dizel motora i generatora ponuđenog agregata P88-3, te ponuđenog dizel električnog PowerPack BD.80.KAT odabranog ponuđača Nexen d.o.o.

	Energoinvest-SUE	Nexen
Model agregata	FG Wilson P88-3	Tehnolink PowerPack BD. 80. KA T
Model dizel motora	Perkins 1104A-44TG2	Baudouin 4M11G90/5
Snaga motora (Gross Engine Output)	80,7 kWm Standby 73,4 kWm Prime	81 kWm Standby 74 kWm Prime
Snaga motora (električna)	88kVA/70,4 kWStandby 80 kVA 764 kW Prime	88 kVA/70kW Standby 80 kVA 764 kW Prime
Potrošnja goriva	18,7 l/h	18,617h (+7- 3%)
Model generatora	FG Wilson FG30020	Marelli MXB-E 225 XB4

Izlazna snaga generatora	88 kVA pri naponu 415V, Standby režim rada	88 kVA pri naponu 415V, Standby režim rada, 163727 temperaturni režim (temperaturni režim naveden u dostavljenom katalogu agregata PowerPack BD. 80. KAT)
Kontroler	DSE7410	PLC (nije naveden tačan tip i proizvođač u ponudi)
Mogućnost podešenja izlazne snage generatora	Da (navedeno u katalogu kontrolera)	Nije navedeno

U prilogu br. 3 dostavljamo:
Tehnički list motora Perkins 1104A-44TG2 (https://s 7d2. scene 7. com/is/content/Catemillar/CM20150115-35917- 08255? aa-2.8170610.1326179999.1643709824-1898890672.1643709824)
Tehnički list motora Baudouin 4M11G90/5 (https:77www. baudouin. n!7wp-content/themes/baudouin/files7powerkit-enaines/Datasheets/4M11G90- 5 Datasheet Gb.pdf i https://www.baudouin.nl/wp-content/themes/baudouin/files/powerkit-engines/Spec-Sheet/Baudouin-4M11 - SpecSheet.pdf)
Tehničk list generatora Marelli MXB-E 225 XB4 fhttos://www. marellimotori. com/en-GB/documents/7651/mxb-e-mib-mih-generator-series-Droduct-catalogue-power- generation.pdf)
NAPOMENA: Podaci o izlaznoj snazi generatora FG Wilson FG30020 nalaze u tehničkom listu agregata FG Wilson P88-3 (httos://s 7d2. scene 7. com/is/content/Cateroillar/CM20150624-22054-54378? oa=2.194711533.1181603484.1643704829-837850852.1643704829)
Na osnovu tehničkih listova motora i generatora napravljena je usporedba dostupne maksimalne snage dizel motora i generatora agregata P88-3 i PowerPack BD.80.KAT iz kojeg je jasno vidljivo da oba agregata imaju gotovo identične motore po snazi, te identične generatore po izlaznoj snazi. Razlika je u tome što je proizvođač Tehnolink karakteristike dizel električnog seta (dizel motor i generator) prilagodio zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Jedini mogući način za ograničenje izlazne snage agregata je kontroler. U prilog tome da je izlazna snaga agregata ograničena sa kontolerom agregata ide i činjenica da na web stranici proizvođača Tehnolink (htto://tehnolink. netAehnolink- dizel-agregati-sa-baudouin-motorom/), nalazi se opseg dostupnih agregata, te da sa motorom Baudouin 4M11G9/5 obezbjeđuje izlaznu snagu od 90 kVA u Standby režimu.
Identično rješenje je obuhvaćeno i našom ponudom gdje se iz tehničkog lista kontrolera može zaključiti da je maksimalnu izlaznu snagu moguće prilagoditi zahtjevima kupca.
Smatramo da Ugovorni organ treba jednako postupati prema svim ponuđačima u predmetnom postupku nabavke, te prihvatiti našu ponudu kao tehničku prihvatljivu, jer uspoređujući sa prihvaćenom ponudom, radi se o dizel motorima identične snage, generatorima identične snage, te kontrolerima koji imaju mogućnost podešenja zaštite odnosno izlazne snage agregata.
ŽALBENI NAVOD 2

Ponuda odabranog ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama i uslovima traženim u tenderskoj dokumentaciji za predmetnu nabavku.
Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentacij br. 1-2304/21-5 za predmetnu nabavku, u tački 3.2.3 - Tehnička i profesionalna sposobnost, naveo minimalne uvjete koje Ponuđač treba ispuniti. U stavki pod b) navedeno je: Primjerena kadrovska osposobljenost za ugradnju predmetne robe;
jedan (1) diplomirani inženjer elektrotehnike s položenim stručnim ispitom i s pet (5) godina iskustva koji će neposredno biti angažiran na realizaciji predmetnog ugovora.
minimalno jedan (1) specijalist za ugradnju dizel agregata sa iskustvom na ugradnji i puštanju u pogon koji će biti prisutan pri ugradnji i puštanju u pogon
Dalje u tenderskoj dokumentaciji su navedeni dokazi za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača:
b) Za navedenog inženjera potrebno je dostaviti,
Uvjerenje, izdano od strane ovlaštenog organa u BiH, ili zemlji sjedištu ponuditelja, o broju, imenima i strukturi uposlenog osoblja, s ciljem dokazivanja da ponuditelj ima uposleno minimalno 1 (jednog) dipl.ing.el. s položenim stručnim ispitom i s pet (5) godina iskustva.
Ovjeren preslik uvjerenja o položenom stručnom
Za angažirano osoblje koje nije stalno uposleno kod ponuditelja potrebno je dostaviti odgovarajući ugovor o radnom angažmanu (ugovor o djelu, ugovor o obavljanju privremenih i povremenih poslova i si.). Traženi dokazi trebaju biti dostavljeni kao orginal ili ovjerena kopija;
za specijalista dostaviti potpisani i ovjereni životopis kojim se dokazuje profesionalno iskustvo
Odabrani ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka je kao dokaz da ispunjava zahtjev za kadrovsku osposobljenost za ugradnju premetne robe za jednog diplomiranog inženjera elektrotehnike s položenim stručnim ispitom i s pet godina radnog iskustva koji će neposredno biti angažiran na realizaciji predmetnog ugovora dostavio sljedeće dokumente:
.Ugovor o djelu, potpisan između Nexen d.o.o. Banja Luka i Đurica Miljan
-Uvjerenje o položenom ispitu za Đurica Miljan
-Potvrda o radnom iskustvu izdata od strane Nexen d.o.o. Banja Luka
Dostavljeni Ugovor o djelu je potpisan između Nexen d.o.o. Banja Luka i Đurica Miljan, zaključen na osnovu Zakona o radu Republike Srpske (Službeni glasnik Republike Srpske broj: 1/16 i 66/2018), dana 11.06.2021., u svrhu angažovanja izvršioca posla (Đurica Miljan)) na realizaciji projekata koje izvodi Nexen d.o.o. Banja Luka. Ugovor se odnosi na sve tendere na kojima aplicira Nexen d.o.o. Banja Luka zaključno sa danom 31.12.2021. godine.
Iako je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji naveo Ugovor o djelu kao jedan od mogućih dokaza za angažovanje diplomiranog inženjera elektrotehnike, ipak poštujući Zakonske odredbe Zakona o radu Republike Srpske i Zakon o obligacionim odnosima, ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka nema pravo sklopiti ugovor o djelu za diplomiranog inženjera elektrotehnike s položenim stručnim ispitom i s pet godina radnog iskustva koji će biti angažovan na realizaciji predmetnog ugovora. Ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka, poštujući Zakon o radu i Zakon o obligacionim odnosima, mogao angažovati diplomiranog inženjera elektrotehnike (Burica Miljan) na osnovu:

-Ugovora o radu na neodređeno vrijeme
-Ugovora o radu na određeno vrijeme
-Ugovor o obavljanju privremenih i povremenih poslova
Angažovanje diplomiranog inženjera elektrotehnike (Burica Miljan) je u suprotnosti sa članom 205 Zakona o radu Republike Srpske (Službeni glasnik Republike Srpske broj: 1/2016, 66/2018 i 91/2021) gdje je navedeno:
(1) Poslodavac može sa određenim licem da zaključi ugovor o djelu radi obavljanja poslova koji su van djelatnosti poslodavca, a koji imaju za predmet samostalnu izradu ili opravku određene stvari, samostalno izvršenje određenog fizičkog ili intelektualnog posla.
Obzirom da je djelatnost ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka svakako realizacija predmetnog projekta, što je ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka dokazao dostavljanjem spiska već izvršenih ugovora i potvrda kupaca, potpisani Ugovor sa Burica Miljan ne može biti pravno validan dokumenat.
Također, ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka je kao potvrdu o radnom iskustvu diplomiranog inžinjera elektrotehnike (Burica Miljan) dostavio potvrdu koja je u suprotnosti sa uslovima iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji naveo da se kao dokaz za radno iskustvo dostavlja uvjerenje, izdano od strane ovlaštenog organa u BiH. ili za angažirano osoblje koje nije stalno uposleno kod ponuditelja potrebno je dostaviti odgovarajući ugovor o radnom angažmanu. Na ovaj način Ugovorni organ nije naveo Potvdu ponuđača kao dokaz o radnom iskustvu. Također, dostavljeni ugovor o djelu za diplomiranog inženjera elektrotehnike (Burica Miljan) je potpisan 11.06.2021., a rok za predaju ponude je bio 05.07.2021., čime je dokazano da ima maksimalno 1 mjesec radnog iskustva. Ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka je propustio dostaviti ugovore o angažmanu diplomiranog inženjera elektrotehnike (Burica Miljan) za prethodni vremenski period (ukoliko je bilo angažmana).
Iz prethodno navedenog možemo zaključiti da u skladu sa tačkom 3.2.3 tenderske dokumentacije - Tehnička i profesionalna sposobnost, ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka nije dokazao da ima na raspolaganju primjerenu kadrovsku osposobljenost za ugradnju predmetne robe.
Ponuda ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka treba biti proglašena kao nekvalifikovana.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama:
-Prihvati Žalbu ponuđača „Energoinvest - SUE“ d.d. Sarajevo u potpunosti
-Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača
-Izvrši ponovo pregled i ocjenu ponuda
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalitelj zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji. Žalitelj zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće:
Žalba ponuditelja ENERGOINVEST SUE d.d. Sarajevo izjavljena putem e-maila od 02.02.2022. godine i putem pošte od 02.02.2022. godine, zaprimljena kod Ugovornog tijela 03.02.2022. godine pod brojem I-504/22, proslijeđuju se Uredu za razmatranje žalbi u Mostaru putem Ugovornog tijela, na temelju članka 100. stavak (5) u vidu izjašnjenja.
Obrazloženje
Ugovorno tijelo je temeljem Odluke o pokretanju otvorenog postupka javne nabave br. 1-2304/21-5 od 19.02.2021. godine pokrenulo otvoreni postupak za javnu nabavu u predmetu „LOT B: Nabava i ugradnja dizel agregata - VE Mesihovina".
U predmetnom postupku javne nabavke, objavljenom na portalu e-nabava po obavijesti br. 799-1-1 - 600-3-351/21 od 09.06.2021. godine, te Službenom glasniku BiH BR. 35/21 od 11.06.2021. godine, ponudu su dostavila 3 (tri) ponuditelja.
Povjerenstvo za javne nabave Ugovornog tijela izvršilo je otvaranje ponuda, pregled i ocjenu pristiglih ponuda, te je na osnovu kriterija utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji utvrdilo da je kako slijedi:
Ponuda ponuditelja NEXEN d.o.o. Banja Luka je zadovoljila uvjete postavljene tenderskom dokumentacijom, dok su ponude ponuditelja ENERGOINVEST SUE d.d. Sarajevo i SICON SAS d.o.o. Tuzla odbačene kao neprihvatljive.
Uprava društva Ugovornog tijela je na preporuku Povjerenstva imenovanog za provođenja postupka javne nabave u predmetu „LOT B: Nabava i ugradnja dizel agregata - VE Mesihovina", br. I- 2304/21-5, donijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: I-276/22 dana 20.01.2022. godine, kojom je ponuditelj NEXEN d.o.o. Banja Luka izabran kao najpovoljniji.
Ugovorno tijelo je dopisom br. V-3-125/22 od 21.01.2022. godine obavijestilo ponuditelje o rezultatima natjecanja, te je uz isti akt dostavljena i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj I- 276/22 od 20.01.2022. godine.
Ponuditelj ENERGOINVEST SUE d.d. Sarajevo je, nakon zaprimljene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, dana 28.01.2022. godine (zaprimljena kod Ugovornog tijela 28.01.2022.broj 1-431/22) zatražio da mu se omogući uvid u ponude. Ugovorno tijelo je udovoljilo zahtjevu i dozvolilo uvid u ponude dana 31.01.2022. u 12:00 sati, nakon čega je sačinjen zapisnik o izvršenom uvidu u ponude broj V-3-184/22 od 31.01.2022. godine.
Ponuditelj ENERGOINVEST SUE d.d. Sarajevo je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave, zaprimljenu kod Ugovornog tijela 03.02.2022. godine pod brojem I-504/22.
Ugovorno tijelo je sukladno zaprimljenoj žalbi prekinulo postupak javne nabave u skladu s odredbama članka 110. Zakona o javnim nabavama, dok se navodi žalbe u cijelosti ne razmotre i ne donese odluka.
Prije nego li se upustilo u razmatranje navoda žalbe Ugovorno tijelo je utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 222. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj 29/02; 12/04, 93/09 i 41 /13) i članku 100. ZJN,

te u skladu s tim utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je i neosnovana.

Na prvi žalbeni navod žalitelja Ugovorno tijelo ističe:

Tenderskom dokumentacijom, tehničkim specifikacijama, tehničkim listama kao i Obrascem za cijenu ponude (PRILOG 2), tražen je automatski, stabilni dizel električni agregat, snage 80 kVA u kućištu za vanjsku montažu, režim rada Standby, trofazni 400/231V, 50 Hz sa dizel motorom. S tim da je u tehničkim specifikacijama PRILOG 9. točka 4., ostavljena mogućnost i veće snage te stoji: „Prihvatljivim će se smatrati i agregati do maksimalno 4 kVA snage veće od tražene, s tim da svi ponuđeni agregati moraju zadovoljiti uvjete tražene tehničkim specifikacijama, troškovnicima odnosno tenderskom dokumentacijom."

Kako je i naprijed navedeno, tražen je cjelokupni sklop dizel električni agregata sa navedenim karakteristikama. Ponuđeni dizel električni agregata ponuditelja NEXEN d.o.o. Banja Luka tip PowerPackBD.80.KAT proizvođača Tehnolink zadovoljava po traženim karakteristikama što je i razvidno iz dostavljenih tehničkih listova i kataloške dokumentacije (trofazni 400/231V, 50 Hz sa dizel motorom stand by snaga 80 kVA/64 kW). Ponuđeni dizel električni agregata Žalitelja ENERGOINVEST SUE d.d. Sarajevo, tip P88-3 proizvođača FG Wilson ne zadovoljava po traženim karakteristikama, ponuđena snaga veća je od tražene, što je razvidno iz dostavljenih tehničkih listova i kataloške dokumentacije (trofazni 400/231V, 50 Hz sa dizel motorom, stand by snaga 88 kVA/70,4 kW).

Napominjemo, tražen je cjelokupni sklop, dizel električni agregat, sa pripadajućim tehničkim karakteristikama te navodi Žalitelja o mogućnostima i karakteristikama pojedinih dijelova agregata kao zasebnih uređaja nisu prihvatljivi, ukoliko isto nije navedeno u dostavljenoj dokumentaciji kao dodatne mogućnosti za cjelokupan sklop agregata. Navedeno žalitelj nije dostavio. U dostavljenoj katalošoj dokumentaciji, dizel električnog agregata P88-3, stranice 101-106, kao i u tehničkim listama str. 97. navedeno je da je snaga istoga 88 kVA. U samoj ponudi, se ne dokazuju, pojašnjavaju, obrazlažu navodi žalitelja da ponuđeni agregat zadovoljava i za traženu snagu 80 kVA. Napominjemo, da su ponuđači sami upisivali podatke u tehničke liste (stupac "ponuđeno") gdje je Žalitelj i upisao snagu 88 kVA^

Također, uvidom u snagu ponuđenog agregata P88-3, na web stranici (https://www.fgwilson.com/en_GB/products/new/fg-wilson/diesel-generators/small-range-220-kva.html?page=3) koju je u žalbi naveo žalitelj, jednoznačno je navedena snaga "50 Hz Standby: 88 kVA/70,4 kW". Ne stoji niti navod žalitelja da se sa Baudouin motorom 4M11G90/5 obezbjeđuje izlazna snaga od 90 KVA u Standby režimu, gdje se poziva na web stranicu proizvođača Tehnolink http://tehnolink.net/tehnolink-dizel-agreaati-sa-baudouin-motorom/. uvidom u katalog razvidno je da se ne radi o motoru navedene oznake, nego je oznaka 4M11G90/5e2.

Na drugi žalbeni navod žalitelja Ugovorno tijelo ističe:

Na naprijed istaknuti žalbeni navod žalitelja, Ugovorno tijelo ističe da je isti u cijelosti neutemeljen. Tenderskom dokumentacijom pod točkom 3.2.3 - Tehnička i profesionalna sposobnost između ostalog zahtijevano je: za angažirano osoblje koje nije stalno uposleno kod ponuditelja potrebno je dostaviti odgovarajući ugovor o radnom aganžmanu (ugovor o djelu, ugovor o obavljanju privremenih i povremenih poslova i si.).."

Člankom 49 pod c) ZJN-a propisano je: „navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne zahtijeva da su zaposleni kod kandidata/ponuditelja"

Dakle točka c) se odnosi na broj i stručnost radne snage koja se zahtijeva za izvršenje konkretnog ugovora. Ugovorno tijelo ne može zahtijevati da imenovana lica budu zaposlena kod ponuditelja, nego ih ponuditelj može angažirati po drugom osnovu (npr. Ugovor o djelu).

Ponuditelj NEXEN d.o.o. Banja Luka je u svojoj ponudi na stranici 40-42 dostavio Ugovor o dijelu, kojim dokazuje kadrovsku osposobljenost, na stranici 43 ponude dostavljeno je Uvjerenje o položenom stručnom ispitu, te na stranici 44 dostavljena je potvrda o radnom iskustvu.

Ugovorno tijelo je je tenderskom dokumentacijom tražilo da ponuditelj dokaže, ukoliko se ne radi o stalno zaposlenom osoblju, da će angažirati zahtijevanu radnu snagu za izvršenje predmetne nabave (po ugovoru o djelu, ugovoru o obavljanju privremenih i povremenih poslova i si.) što je ponuditelj i potvrdio, te smatramo da ponuditelj nije odstupio od zahtijeva predviđenih tenderskom dokumentacijom.

Ugovorno tijelo je tenderskom dokumentacijom predvidjelo da ponuditelji sa osobama koje će angažirati mogu da sklope i ugovor o djelu za izvršenje predmetne nabave, te je time ponuditelj ispoštovao zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji nije navelo da će vršiti i ocjenu da li dostavljeni dokazi odgovaraju zahtjevima nadležnog Zakona o radu odnosno nadležnog Zakona o obveznim odnosima (ugovor o djelu) itd., te imajući u vidu definiciju prihvatljive ponude u smislu odredbi ZJN (ponuda koja ispunjava sve uvjete i zahtjeve iz TD) ponuda ponuditelja NEXEN d.o.o. Banja Luka ne odstupa od uvjeta i zahtjeva koje je Ugovorno tijelo zahtijevalo Tenderskom dokumentacijom.

Na temelju svega naprijed iznesenoga, Ugovorno tijelo sve žalbene navode žalitelja smatra neosnovanim.

S obzirom na navedeno, Ugovorno tijelo proslijeđuje izjašnjenje sa cjelokupnom dokumentacijom Uredu za razmatranje žalbi u Mostaru, te predlaže da se žalba ponuditelja ENERGOINVEST SUE d.d. Sarajevo odbije, odnosno da Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ostane na snazi.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN, žalitelj u odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela navodi sljedeće: Dana 15.02.2022. godine zaprimili smo Izjašnjenje ugovornog organa br. 1-608/22 od 08.02.2022. godine za predmetnu žalbu.

Izjašnjenje Energoinvest - SUE d.d. na odgovor Ugovornog organa na prvi žalbeni navod predmetne žalbe

Ugovorni organ u odgovoru na prvi žalbeni navod navodi da ponuđeni dizel električni agregat žalitelja Energoinvest - SUE d.d. Sarajevo, tip P88-3 proizvođača FG Wilson ne zadovoljava po traženim karakteristikama jer ponuđena snaga je veća od tražene što je razvidno iz dostavljenih tehničkih listova i kataloške dokumentacije.

Odgovor Energoinvest - SUE d.d.:

Energoinvest - SUE d.d. je ponudio dizel električni agregat P88-3, proizvođača FG Wilson, koji predstavlja TIPSKI proizvod kojim proizvođač FG Wilson pokriva opseg snage u rasponu od 65 kVA do 88 kVA u Stanby režimu što je vidljivo sa web stranice proizvoda: https://www. fgwilson.com/enGB/products/new/fa-wilson/diesel-aenerators/small-ranae-220-kva.html?paae=3. Zahtjevi po pitanju maksimalne snage po zahtjevu kupca se mogu prilagoditi putem kontrolera, što smo dokazali dostavljem tehničkog lista kontrolera agregata u sklopu naše ponude na strani br. 119 i 121, gdje su jasno navedene mogućnosti ograničenja izlazne snage agregata.

Dalje Ugovorni organ navodi: Tražen je cjelokupni sklop, dlzel električni agregat, sa pripadajućim tehničkim karakteristikama te navodi žalitelja o mogućnostima i karakteristikama pojedinih dijelova agregata kao zasebnih uređaja nisu prihvatljivi, ukoliko isto nije navedeno u dostavljenoj dokumentaciji kao dodatne mogućnosti za cjelokupan skop agregata. Navedeno žalitelj nije dostavio. U dostavljenoj kataloškoj dokumentaciji, dizel električnog agregata P88-3, stranice 101-106, kao i u tehničkim listama str. 97 navedeno je da je snaga istoga 88 kVA. U samoj ponudi, se ne dokazuju, pojašnjavaju, obrazlažu navodi žalitelja da ponuđeni agregat zadovoljava i za traženu snagu 80 kVA. Napominjenom, da su ponuđači sami upisivali podatke u tehničke liste (stupac „ponuđeno") gdje je Žalitelj upisao snagu 88 kVA.

Odgovor Energoinvest - SUE d.d.: Energoinvest - SUE d.d. je u sklopu ponude dostavio originalni tehnički list za dizel električni agregat P88-3, koji je dostupan i na web stranici proizvođača FG Wilson, gdje se kao osnovna oprema navodi kontroler FG100. Proizvođač FG Wilson, u svojoj ponudi, nudi i naprednije kontrolere u odnosu na FG100, te smo zbog zatjeva iz tenderske dokumentacije, odabrali kontroler DSE7410, proizvođača Deep Sea Electronics. Na web stranici proizvođača (httos://www. fawiison. com/en GB/products/controbanels. html) moguće je vidjeti listu proizvođača kontrolera koje ugrađuje FG Wilson, a koje nudi kao dodatnu opremu dizel električnog agregata. Energoinvest - SUE d.d. je u svojoj ponudi, na strani br. 167 i 169 dostavio sadržaj ponude, gdje je navedeno pod rednim brojem 33. da se dostavlja tehnički list za kontroler DSE7410, te da isti predstavlja dodatnu opremu agregata P88-3. Iz prethodno navedenog smatramo da su neutemeljeni navodi Ugovornog organa da nije dokazano / pojašnjenjo / obrazloženo u sklopu ponude da agregat zadovoljava i za traženu snagu od 80 kVA. Što se tiče popunjavanja tehničkih listi, Energoinvest - SUE d.d. je upisao snagu 88 kVA iz razloga da popunjene tehničke liste ne bi bile u koliziji sa dostavljenim kataloškim listom proizvođača, ali smo smatrali da je iz dostavljenog tehničkog lista kontrolera, jasno da se maskimalna snaga agregata može ograničiti u skladu sa zahtjevima kupca.

U vezi ponuđenog agregata PowerPackBD.80.KAT ponuđača Nexen, Ugovorni organ novodi:

Tražen je cjelokupni sklop dizel električnog agregata sa navedenim karakteristikama. Ponuđeni dizel električni agregat ponuditelja NEXEN d.o.o. Banja Luka tip PowerPackBD.80.KAT proizvođača Tehnolink zadovoljava po traženim karakteristikama što je razvidno iz dostavljenih tehničkih listova i kataloške dokumentacije.
Ne stoji niti navod žalitelja da se sa Baoudouin motorom 4M11G90/5 obezbjeđuje izlazna snaga od 90 kVA u Standby režimu, gdje se poziva na web stranicu proizvođača Tehnolink httD://tehnolink.net/tehnolink-dizel-aareaati-sa-baudouin-motorom/. uvidom u katalog razvidno je da se ne radi o motoru navedene oznake, nego je oznaka 4M11G90/5e2.
Odgovor Energoinvest - SUE d.d.:
Na zvaničnoj web stranici proizvođača Tehnolik, moguće je naći listu dizel električnih agregata sa Baudouin motorima httD://tehnolink.net/tehnolink-dizel-aareaati-sa-baudouin- motorom/. Sa navedene web stranice vidljivo je da dizel električni agregat PowerPackBD.80.KAT ne postoji. Također, ukoliko usporedimo dostavljeni tehnički list agregata PowerPackBD.80.KAT na strani br. 63 i 64 ponude ponuđača Nexen d.o.o., sa tehničkim opisom iz Obrasca za cijenu ponude (PRILOG 2) tenderske dokumentacije, jasno je da se radi o identičnom tekstu, te da je kataloški list prilagođen zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Iz ovog razloga smo pokušali Ugovornom organu objasniti da ponuđeni dizel električni agregat PowerPackBD.80.KAT koristi dizel električni motor snage 88 kVA / 70,4 kW Standby (podatak sa zvanične web stranice proizvođača dizel motora za model motora koji je naveden u katalogu agregata PowerPackBD.80.KAT), te generator čija je izlazna snaga 88 kVA u Standby (podatak sa zvanične web stranice proizvođača generatora za model generatora koji je naveden u katalogu agregata PowerPackBD.80.KAT), tako da u cjelini gledajući maksimalna izlazna snaga dizel električnog agregata PowerPackBD.80.KAT iznosi 88 kVA u Standby, te da je očito daje podatak o izlaznog snazi dizel električnog agregata PowerPackBD.80.KAT formiran na osnovu zahtjeva iz tenderske dokumentacije, a ne na osnovu tehničkih mogućnosti komponenti koje čine dizel električni agregat. Također, podatke o snazi motora i generatora agregata P88-3 kojeg smo mi ponudili, usporedili sa podacima motora i generatora agregata PowerPackBD.80.KAT kojeg je ponudio odabrani ponuđač Nexen d.o.o., te došli do zaključka da se radi o agregatima identične maksimalne snage, te da je jedini mogući način za ispunjenje zahtjeva iz tenderske dokumentacije, ograničenje izlazne snage generatora putem kontrolera, što je i navedeno u dostavljenom katalogu kontrolera za ponuđeni agregat P88-3.
U vezi navoda ugovornog organa da na web-stranici proizvođača model motora 4M11G90/5 ne obezbjeđuje snagu agregata od 90 kVA u Stanby režimu već model motora 4M11G90/5e2, dajemo dodatno obrazloženje da modeli motora: 4M11G90/5 i 4M11G90/5e2 predstavljaju dio iste serije motora 4M11 proizvođača Baudouin, te da oznaka G90 predstavlja „gross power" odnosno „maksimalnu snagu" u iznosu od 90 kVA. Kao dokaz dostavljamo tehnički list modela dizel motora 4M11G90/5 (PRILOG 1) i tehnički list modela dizel motora 4M11G90/5e2 (PRILOG 2) gdje je vidljivo da se radi o motorima iste snage i gotovo istih tehničkih karakteristika. Jedina razlika je u nivou emisije štetnih čestica u okolni prostor, naime model motora 4M11G90/5e2 zadovoljava nivo emisije čestica „EU stage 11" (oznaka e2 u nazivu modela motora sugeriše o nivou emisije

čestica), dok model motora 4M11G90/5 ne ispunjava zahtjeve po pitanju emisije štetnih čestica u okolni prostor te je u katalogu navedeno N/A (nije primjenjivo). Obzirom da emisija štetnih čestica nije bila jedan od kriterija vrednovanja tehničke specifikacije, već maksimalna izlazna snaga, smatrali smo da ova dva modela su identična po pitanju izlazne snage, što smo i dokazali dostavljenem tehničkih listova, te da se sa modelom dizel motora 4M11G90/5 postiže maksimalna izlazna snaga agregata od 90 kVA.

Izjašnjenje Energoinvest- SUE d.d. na odgovor Ugovornog organa na drugi žalbeni navod predmetne žalbe

Ugovorni organ u odgovoru na drugi žalbeni navod navodi da je ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi na stranici 40-42 dostavio Ugovor o djelu kojim dokazuje kadrovsku osposobljenost, na stranici 43 ponude dostavljeno je Uvjerenje o položenom stručnom ispitu, te na stranici 44 dostavljena potvrda o radnom iskustvu.

Dalje ugovorni organ navodi da je tenderskom dokumentacijom prihvatljivo angažirati zahtijevanu radnu snagu za izvršenje predemetne nabave (po ugovoru o djelu), te da nije odstupio od zahtijeva predviđenih tenderskom dokumentacijom.

Dalje ugovorni organ navodi da u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da će se vršiti ocjena da li dostavljeni dokazi odgovaraju zahtjevima nadležnog Zakona o radu odnosno nadležnog Zakona o obaveznim odnosima.

Odgovor Energoinvest - SUE d.d. Sarajevo:

Smatramo da poštujući Zakonske odredbe Zakona o radu Republike Srpske i Zakon o obligacionim odnosima, dostavljeni ugovor o djelu za diplomiranog inženjera elektrotehnike sa položenim stručnim ispitom, ne može biti formalno - pravno valjan dokument jer ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka nije mogao sklopiti Ugovor o djelu koji je u suprotnosti sa članom 205 Zakona o radu Republike Srpske (Službeni glasnik Republike Srpske broj: 1/2016, 66/2018 i 91/2021) gdje je navedeno:

(1) Poslodavac može sa određenim licem da zaključi ugovor o dielu radi obavliania poslova koji su van djelatnosti poslodavca, a koji imaju za predmet samostalnu izradu ili opravku određene stvari, samostalno izvršenje određenog fizičkog ili intelektualnog posla.

Obzirom da je djelatnost ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka svakako realizacija predmetnog projekta, što je ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka dokazao dostavljanjem spiska već izvršenih ugovora i potvrda kupaca, potpisani Ugovor sa Đurica Miljan ne može biti formalno - pravno validan dokumenat, te je ponuđač mogao ispravno postupiti dostavljanjem angažovanjem diplomiranog inžinjera elektrotehnike sa položenim stručnim ispitom i to na osnovu:

-Ugovora o radu na neodređeno vrijeme

-Ugovora o radu na određeno vrijeme

-Ugovor o obavljanju privremenih i povremenih poslova

Također, Ugovorni organ se ne izjašnjava na naše žalbene navode u vezi zahtjevanog dokaza o radnom iskustvu diplomiranog inžinjera elektrotehnike sa položenim stručnim ispitom i pet godina radnog iskustva. Ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka je kao dokaz o radnom iskustvu diplomiranog

inžinjera elektrotehnike dostavio potvrdu koja je u suprotnosti sa uslovima iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji naveo da se kao dokaz za radno iskustvo dostavlja uvjerenje, izdano od strane ovlaštenog organa u BiH. ili za angažirano osoblje koje nije stalno uposleno kod ponuditelja potrebno je dostaviti odgovarajući ugovor o radnom angažmanu. Na ovaj način Ugovorni organ nije naveo Potvdu ponuđača kao dokaz o radnom iskustvu. Također, dostavljeni ugovor o djelu za diplomiranog inženjera elektrotehnike je potpisan 11.06.2021., a rok za predaju ponude je bio 05.07.2021., čime je dokazano da ima maksimalno 1 mjesec radnog iskustva. Ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka je propustio dostaviti ugovore o angažmanu diplomiranog inženjera elektrotehnike za prethodni vremenski period (ukoliko je bilo angažmana) kako bi dokazao zahtjevano radno iskustvo od pet godina.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi usvoji žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i izvršni povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.
Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj predmetnom žalbom najprije osporava neprihvatljivost svoje ponude utvrđenu pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, navodeći da je ugovorno tijelo njegovu ponudu nezakonito ocijenilo neprihvatljivom. S tim u vezi žalitelj ističe da ugovorno tijelo nije detaljno razmotrilo tehničke liste koje su priložene uz ponudu žalitelja, s obzirom da ponuđeni dizel električni agregat P88-3 zadovoljava sve zahtijevane tehničke specifikacije. U tom smislu žalitelj napominje da proizvođač Caterpillar tj. njegov brend FG Wilson, čiji je žalitelj zastupnik, posjeduje seriju industrijskih dizel električnih agregata, ta da sa aspekta snage, jedan agregat pokriva veći opseg snage, ali zahvaljujući kontroleru, moguće je podesiti zahtijevanu izlaznu snagu agregata, tj. podesiti izlaznu zaštitu.
Žalitelj navodi da zahtijevana snaga od 80 kVA u Standby, nalazi se po snazi između modela P65 i P88 te da je iz navedenog razloga ponudio tip agregata P88-3, uz prilaganje tehničkog lista kontrolera DSE 7410 (strana ponude br. 119 i 121) gdje je navedeno da kontroler ima mogućnost

nadzora struje i snage generatora pri čemu je u tehničkom listu navedena mogućnost konfiguracije prema zahtjevu korisnika. Slijedom navedenog, žalitelj zaključuje da je u dostavljenom tehničkom listu kontrolera DSE7410 dokazao da ponuđeni agregat ima mogućnost ograničenja izlazne snage, te je na taj način ispunjen zahtjev po pitanju maksimalne snage koji je naveden u tenderskoj dokumentaciji.

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja utvrđeno je da je ugovorno tijelo ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom navodeći sljedeće razloge neprihvatljivosti ponude žalitelja u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 19.01.2022 god: „Sukladno točki iz TD, Tehničke specifikacije - PRILOG 9, u kojoj se nalaze „TEHNIČKE LISTE" koje je ponuditelj morao popunit kod predaje ponuda i Sukladno točki iz TD, Tehničke specifikacije - PRILOG 9, točka 4. Karakteristike dizel agregata u kojima se između ostalog navodi:
Napomena: Prihvatljivim će se smatrati i agregati do maksimalno 4 kVA snage veće od tražene, s tim da svi ponuđeni agregati moraju zadovoljiti uvjete tražene tehničkim specifikacijama, troškovnicima odnosno tenderskom dokumentacijom.
Ponuditelj Energoinvest SUE d.d. Sarajevo u svojoj ponudi na stranici broj 97. je dostavio Tehničke liste, u kojima nudi agregat jačine 88 kVA, a zahtjevano je 80 kVA što je znatno veće od traženog i nije u skladu s tehničkim specifikacijama.
Sukladno svemu navedenom i tenderskoj dokumentaciji, odnosno točki 4.1.1. Ponuditelji su obavezni da pripreme ponude u skladu s uvjetima s ovom tenderskom dokumentaciji će biti odbačene kao neprihvatljive, sve u skladu s članom 68. Zakona..., ponuda ponuditelja ENERGOINVEST SUE d.d. Sarajevo je odbačena kao neprihvatljiva."

Uvidom u Prilog 9. TD – Tehničke specifikacije utvrđeno je da ugovorno tijelo u točki 4. Karakteristike dizela aparata zahtijeva snagu dizel agregata od 80 kVA uz napomenu da će se prihvatljivim smatrati i agregati do maksimalno 4 kVA snage veće od tražene.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti ponudio agregat Caterpillar FG Wilson P88-3 dostavljajući katalošku dokumentaciju ponuđenog proizvoda (stranica 101-106) kao i da je priložio popunjeni Tehnički list u kojem je upisao snagu ponuđenog agregata od 88 kVA (stranica 97).

Na temelju naprijed utvrđenog činjeničnog stanja, predmetni navod žalitelja se smatra neutemeljenim, s obzirom da na opisani način dostavljenom dokumentacijom žalitelj, prema ocjeni ovog tijela, nije nesporno dokazao ispunjenost uvjeta ugovornog tijela iz predmetne tenderske dokumentacije vezan za zahtijevanu snagu traženog agregata iz Priloga 9. TD, točka 4.) imajući u vidu da je u tehničkom listu upisao da je snaga ponuđenog agregata 88 kVA, dakle, veća od graničnih vrijednosti propisanim tenderskom dokumentacijom. U tom smislu ovo tijelo naglašava da su ponuditelji sukladno članku 57. stavak (1) ZJN-a dužni se pridržavati zahtjeva i uvjeta ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije, a da članak 68. stavak (4) točka i) ZJN-a propisuje

da je ugovorno tijelo obvezno odbaciti ponudu ponuditelja koja je nepotpuna i koja ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
U odnosu na navod žalitelja u kojem navodi da ponuđeni agregat ima mogućnost ograničenja izlazne snage, ovo tijelo cijeni da žalitelj u smislu članka 102. stavak (3) ZJN-a nije dokazao ili učinio vjerojatnim da na navedeni način ponuđeni agregat nesporno ispunjava postavljeni zahtjev ugovornog tijela iz TD vezan za traženu snagu agregata, pri čemu se napominje da TD ne sadrži bilo koje reference vezane za mogućnost podešavanja (zahtijevane) izlazne snage agregata, a posebno u kontekstu sadržaja odnosnog dijela TD prema kojem ugovorno tijelo u predmetnom postupku nabave dozvoljava i mogućnost nuđenja agregata do maksimalno 4 kVA snage veće od tražene.

U drugom dijelu žalbe žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, Nexen d.o.o. Banja Luka, navodeći da isti nije dokazao da ima na raspolaganju primjerenu kadrovsku osposobljenost za ugradnju predmetne robe zahtijevanu točkom 3.2.3.predmetne TD.
Naime, ugovorno tijelo je u točki 3.2.3 - Tehnička i profesionalna sposobnost, propisalo sljedeće uvjete:
3.2.3.1.b) Primjerena kadrovska osposobljenost za ugradnju predmetne robe;
- jedan (1) diplomirani inženjer elektrotehnike s položenim stručnim ispitom i s pet (5) godina iskustva koji će neposredno biti angažiran na realizaciji predmetnog ugovora.
- minimalno jedan (1) specijalist za ugradnju dizel agregata sa iskustvom na ugradnji i puštanju u pogon koji će biti prisutan pri ugradnji i puštanju u pogon
3.2.2.1. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu: b) Za navedenog inženjera potrebno je dostaviti:
- Uvjerenje, izdano od strane ovlaštenog organa u BiH, ili zemlji sjedištu ponuditelja, o broju, imenima i strukturi uposlenog osoblja, s ciljem dokazivanja da ponuditelj ima uposleno minimalno 1 (jednog) dipl.ing.el. s položenim stručnim ispitom i s pet (5) godina iskustva.
- Ovjeren preslik uvjerenja o položenom stručnom. Za angažirano osoblje koje nije stalno uposleno kod ponuditelja potrebno je dostaviti odgovarajući ugovor o radnom angažmanu (ugovor o djelu, ugovor o obavljanju privremenih i povremenih poslova i sl.). Traženi dokazi trebaju biti dostavljeni kao orginal ili ovjerena kopija;
- za specijalista dostaviti potpisani i ovjereni životopis kojim se dokazuje profesionalno iskustvo.

Žalitelj s navedenim u vezi ističe da je izabrani ponuditelj kao dokaz ispunjavanja zahtjeva za kadrovsku osposobljenost za ugradnju premetne robe za jednog diplomiranog inženjera elektrotehnike s položenim stručnim ispitom i s pet godina radnog iskustva koji će neposredno biti angažiran na realizaciji predmetnog ugovora dostavio sljedeće dokumente:
- Ugovor o djelu, potpisan između Nexen d.o.o. Banja Luka i Đurice Miljan,
- Uvjerenje o položenom ispitu za Đuricu Miljan,
- Potvrdu o radnom iskustvu izdata od strane Nexen d.o.o. Banja Luka.

Dostavljeni Ugovor o djelu je potpisan između Nexen d.o.o. Banja Luka i Đurice Miljan, zaključen na osnovu Zakona o radu Republike Srpske (Službeni glasnik Republike Srpske broj: 1/16 i 66/2018), dana 11.06.2021., u svrhu angažiranja izvršitelja posla na realizaciji projekata koje izvodi Nexen d.o.o. Banja Luka.

S tim u vezi žalitelj navodi da iako je ugovorno tijelo u TD navelo ugovor o djelu kao jedan od mogućih dokaza za angažiranje diplomiranog inženjera elektrotehnike, ipak poštujući zakonske odredbe Zakona o radu Republike Srpske i Zakon o obligacijskim odnosima, ponuditelj Nexen d.o.o. Banja Luka nema pravo sklopiti ugovor o djelu za diplomiranog inženjera elektrotehnike s položenim stručnim ispitom i s pet godina radnog iskustva koji će biti angažiran na realizaciji predmetnog ugovora s obzirom da je istog mogao angažirati na temelju ugovora o radu na neodređeno vrijeme, ugovora o radu na određeno vrijeme ili ugovor o obavljanju privremenih i povremenih poslova), te je angažiranje diplomiranog inženjera elektrotehnike (Đurica Miljan) u suprotnosti sa člankom 205. stavak (1) Zakona o radu RS („Sl. glasnik RS" br.1/2016, 66/2018 i 91/2021) koji propisuje da poslodavac može sa određenim licem zaključiti ugovor o djelu radi obavljanja poslova koji su van djelatnosti poslodavca, a koji imaju za predmet samostalnu izradu ili opravku određene stvari, samostalno izvršenje određenog fizičkog ili intelektualnog posla, te s obzirom da je djelatnost ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka svakako realizacija predmetnog projekta, potpisani Ugovor ne može biti pravno validan dokument.

Predmetni navod žalitelja ovo tijelo smatra neutemeljenim, cijeneći da je izabrani ponuditelj dostavljanjem navedenog Ugovora o djelu postupio sukladno zahtjevima ugovornog tijela iz predmetne TD, dakle na način prema kojem je ugovorno tijelo decidno zahtijevalo da za angažirano osoblje koje nije stalno uposleno kod ponuditelja u svrhu ispunjavanja traženih dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, potrebno je dostaviti odgovarajući ugovor o radnom angažmanu (ugovor o djelu, ugovor o obavljanju povremenih i privremenih poslova i sl.).

U sljedećem žalbenom navodu kojim osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja žalitelj navodi da je isti dostavio potvrdu o radnom iskustvu diplomiranog inženjera elektrotehnike (Đurica Miljan) koja je u suprotnosti sa zahtjevom iz TD gdje se kao dokaz za radno iskustvo dostavlja uvjerenje, izdano od strane ovlaštenog organa u BiH ili za angažirano osoblje koje nije stalno uposleno kod ponuditelja potrebno je dostaviti odgovarajući ugovor o radnom angažmanu, te s tim u vezi žalitelj ističe da ugovorno tijelo nije predvidjelo potvrdu ponuditelja kao dokaz o radnom iskustvu. U navedenom smislu žalitelj također ističe da dostavljeni ugovor o djelu za diplomiranog inženjera elektrotehnike (na ime Đurica Miljan) je potpisan 11.06.2021., a rok za predaju ponude je bio 05.07.2021., čime je dokazano da imenovani ima maksimalno jedan mjesec radnog iskustva te je na navedeni način izabrani ponuditelj propustio dostaviti ugovor o angažmanu diplomiranog inženjera elektrotehnike sukladno zahtjevu ugovornog tijela vezanom za radno iskustvo iz predmetne TD.

Imajući u vidu navedene činjenice vezane za sporni dokaz u ponudi izabranog ponuditelja u odnosu na uvjete iz točke 3.2.3. predmetne TD, ovo tijelo navod žalitelja kojim osporava prihvatljivost dostavljene Potvrde izabranog ponuditelja vezane za radno iskustvo Đurice Miljana, smatra utemeljenim.
Naime, ugovorno tijelo je točkom 3.2.2.1. TD jasno propisalo zahtjev gdje se radno iskustvo traženog diplomiranog inženjera elektrotehnike od pet godina dokazuje Uvjerenjem izdatim od strane ovlaštenog tijela u BiH, dok je izabrani ponuditelj Nexen d.o.o. dostavio Potvrdu o radnom iskustvu izdanom od Nexen d.o.o. Banja Luka, kojom se potvrđuje da dipl.inženjer elektrotehnike ima više od 5 godina radnog iskustva u struci, bez navođenja u kojem je periodu navedeno iskustvo stečeno. Prema ocjeni ovoga tijela navedena Potvrda ne može se smatrati prihvatljivom u smislu jasno postavljenog zahtjeva ugovornog tijela iz točke 3.2.2.1. TD jer je izdata od strane samog ponuditelja/žalitelja, a ne od strane ovlaštenog tijela u BiH, kako se to nedvosmisleno zahtijeva predmetnom tenderskom dokumentacijom.
Pored toga, ovo tijelo napominje da iz cjelokupne ponude žalitelja nije moglo utvrditi da je bilo koje ovlašteno tijelo BiH (npr. porezno tijelo ili dr.) potvrdilo da Đurica Miljan, dipl.inž. elektrotehnike posjeduje radno iskustvo od pet godina na način zahtijevan predmetnom TD, gdje ovo tijelo naglašava da se niti iz dostavljenog Ugovora o djelu zaključenog između Nexen d.o.o. i Đurice Miljan od 11.06.2021. godine može utvrditi ispunjenost traženog uvjeta vezanog za zahtijevano radno iskustvo dipl. inž. elektrotehnike od pet godina.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo djelomično usvaja žalbu, poništava pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovoga tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Energoinvest SUE d.d. Sarajevo
- JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar
- Nexen d.o.o. Banja Luka
- evidencija
- a/a